Informazioni sul Master
(Fonte: pagine informative del Portale di Ateneo e comunicazioni tutor Master)

Titolo	**POLITICHE DI SICUREZZA E POLIZIE LOCALI**
Anno Accademico di iscrizione al Master	2014/15
Codice Master	8587
Livello	M1
Direttore	Andrea Antonilli
Sede amministrativa	Bologna
Struttura Proponente	Dipartimento di Sociologia e Diritto dell'Economia
Scuola	Scuola di Scienze politiche
Costo	€ 2.500,00
N. min e max di partecipanti previsto dal bando	15 - 40
Data fine master	novembre 2015

Informazioni sulla somministrazione del Questionario	
Numero di iscritti al Master	32
Numero di diplomati 2015 del Master	30
Totale questionari compilati per il Master	16
% totale rispondenti sul totale dei diplomati del Master	53,3
% totale rispondenti sul totale degli iscritti del Master	50,0

*** Informazioni sui dati di Ateneo**	
Numero Master coinvolti nella presente rilevazione	43
Numero totale studenti iscritti ai Master coinvolti	984
Numero di diplomati nel 2015 dei Master coinvolti nell'indagine	908
Numero di questionari compilati	395
% totale rispondenti sul totale dei diplomati dei Master	43,5
% totale rispondenti sul totale degli iscritti dei Master	40

Anagrafica Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)	**POLITICHE DI SICUREZZA E POLIZIE LOCALI**		**Totale dei Master coinvolti**
1. Genere [1]	**n. risposte**	**%**	**%**
maschi	12	40,0	41,4
femmine	18	60,0	58,6
2. Età al diploma del master [1]			
fino a 24 anni	4	13,3	4,4
25-30 anni	8	26,7	38,3
31-40 anni	4	13,3	31,1
oltre 40 anni	14	46,7	26,2
3. Presenza di cittadini stranieri [1] [2]	**1**	**3,3**	**15,1**
4. Domicilio prima della partecipazione al master			
stessa provincia in cui si è svolto il master	4	25,0	30,1
stessa regione in cui si è svolto il master ma altra provincia	5	31,3	28,1
regione italiana diversa da quella in cui si è svolto il master	7	43,8	39,2
Paese estero	-	-	2,5
5. Titolo di studio dei genitori			
laurea	4	25,0	34,6
scuola media superiore	7	43,8	40,2
scuola media inferiore	4	25,0	17,0
scuola elementare o nessun titolo	1	6,3	5,9
6. Prima dell'iscrizione al master			
6.1 Titolo di studio posseduto (o che lo studente sta per conseguire) al momento dell'iscrizione al master			
laurea di primo livello	12	75,0	33,2
laurea specialistica/magistrale	-	-	26,8
laurea specialistica/magistrale a ciclo unico	2	12,5	14,2
laurea (vecchio ordinamento)	2	12,5	22,3
dottorato di ricerca	-	-	2,3
diploma accademico AFAM (Alta Formazione Artistica e Musicale)	-	-	0,5
6.1.2 Ateneo di conseguimento del titolo di studio			
stesso Ateneo del master	9	56,3	42,0
altro Ateneo italiano	7	43,8	51,4
Ateneo estero	-	-	4,8
6.2 Attività di formazione svolte prima dell'iscrizione al master			
tirocinio, praticantato finalizzato all'iscrizione ad un albo	1	6,3	17,0
scuola di specializzazione post-laurea	-	-	13,3
altro master universitario di primo livello	-	-	7,4
altro master universitario di secondo livello	-	-	3,5
altro tipo di master o corso di perfezionamento (anche all'estero)	1	6,3	7,2
stage/tirocinio in azienda	4	25,0	18,9
corso di formazione professionale promosso da enti pubblici	4	25,0	10,6
nessuna attività di formazione	8	50,0	37,0

Motivazione della scelta Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	**POLITICHE DI SICUREZZA E POLIZIE LOCALI**		**Totale dei Master coinvolti**
7. L'iscrizione al master	**n. risposte**	**%**	**%**
7.1 Motivazioni importanti nella scelta di svolgere il master: "decisamente sì"			
possibilità di acquisire competenze professionali	12	75,0	90,1
approfondimento di interessi culturali	11	68,8	59,0
prospettive di diretto inserimento nel mondo del lavoro	6	37,5	45,3
sostenibilità del costo dell'iscrizione	7	43,8	19,7
possibilità di beneficiare della borsa di studio	6	37,5	11,9
calendario e orari delle lezioni	9	56,3	26,6
competenza dei docenti indicati nella presentazione del master	10	62,5	44,1
comodità rispetto all'abitazione	4	25,0	17,2
7.2 Persone che hanno avuto il ruolo più rilevante per l'iscrizione al master			
il relatore della tesi di laurea	1	6,3	4,5
un altro docente/ricercatore	-	-	3,7
amici/colleghi di studio/laureandi	1	6,3	6,4
altri studenti già iscritti a questo master	2	12,5	2,7
i familiari	1	6,3	9,6
il datore di lavoro	-	-	9,0
nessuno, è stata una scelta prevalentemente autonoma	11	68,8	62,0
Lavoro durante il master e finanziamenti Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)			
8. Studenti che hanno lavorato durante il master (3)	**6**	**37,5**	**59,6**
8.1 Tipologia di lavoro svolto			
lavoratori–studenti	5	31,3	37,8
altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno	-	-	1,9
lavoro a tempo parziale	1	6,3	10,9
lavoro occasionale, saltuario, stagionale	-	-	9,0
nessuna esperienza di lavoro	**8**	**50,0**	**21,5**
9. Finanziamenti/borse di studio			
9.1 Hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	**6**	**37,5**	**22,5**
9.1.1 Copertura dell'iscrizione *(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)*			
copertura totale e anche di altre spese	-	-	27,0
copertura totale	6	100,0	32,6
copertura parziale	-	-	40,4
9.1.2 Ente erogante *(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)*			
Università	-	-	14,1
ente pubblico	5	83,3	32,9
ente privato	-	-	45,9
9.1.3 Adeguatezza del finanziamento *(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)*			
decisamente sì	6	100,0	62,4
più sì che no	-	-	28,2
più no che sì	-	-	7,1
decisamente no	-	-	1,2
non risponde			
9.2 Non hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	**10**	**62,5**	**77,0**

NOTE:

(1) Le percentuali sono calcolate sul totale dei diplomati del master.

(2) Nel conteggio dei cittadini stranieri non sono compresi i laureati cittadini della Repubblica di San Marino.

(3) I lavoratori-studenti sono i diplomati di master che hanno dichiarato di avere svolto attività lavorative continuative a tempo pieno per almeno la metà della durata del master.

Stage Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**POLITICHE DI SICUREZZA E POLIZIE LOCALI**		**Totale dei Master coinvolti**
		n. risposte	**%**	**%**
10. Studenti che hanno svolto lo stage (Per 100 diplomati che hanno risposto affermativamente alla domanda "il piano formativo del master prevedeva uno stage?")		**8**	**50,0**	**85,2**
10.1 Lo stage è stato svolto (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)				
per intero ed era obbligatorio		8	50,0	69,8
per intero ed era facoltativo		-	-	11,6
solo in parte (interrotto prima del termine)		-	-	2,5
10.2 Studenti che hanno svolto parte o l'intero stage all'estero *(per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)*		-	-	7,3
10.3 Valutazione dello stage (*per 100 diplomati che hanno svolto lo stage)*				
Lo stage si è svolto secondo le modalità e i tempi concordati	decisamente sì	6	75,0	73,1
	più sì che no	-	-	18,1
	più no che sì	2	25,0	4,4
	decisamente no	-	-	3,3
	non risponde	-	-	1,1
L'organizzazione dello stage è stata adeguata	decisamente sì	4	50,0	54,2
	più sì che no	1	12,5	24,4
	più no che sì	2	25,0	10,3
	decisamente no	1	12,5	10,0
	non risponde	-	-	1,1
La definizione del progetto formativo dello stage è stata adeguata	decisamente sì	2	25,0	45,8
	più sì che no	5	62,5	33,2
	più no che sì	1	12,5	12,2
	decisamente no	-	-	5,9
	non risponde	-	-	3,0
L'inserimento presso l'ente/azienda è stato adeguato	decisamente sì	4	50,0	55,7
	più sì che no	3	37,5	27,7
	più no che sì	1	12,5	9,1
	decisamente no	-	-	6,3
	non risponde	-	-	1,2
Lo stage svolto è stato coerente con il progetto formativo del master	decisamente sì	5	62,5	55,4
	più sì che no	3	37,5	30,6
	più no che sì	-	-	10,3
	decisamente no	-	-	2,2
	non risponde	-	-	1,5
11. Hanno preferito farne a meno		**-**	**-**	**3,8**
12. Ai fini dello stage è stata riconosciuta l'attività lavorativa svolta (Per 100 diplomati che hanno risposto affermativamente alla domanda "il piano formativo del master prevedeva uno stage?")		**8**	**50,0**	**10,4**

Valutazione dell'esperienza di master Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**POLITICHE DI SICUREZZA E POLIZIE LOCALI**		**Totale dei Master coinvolti**
13. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		**n. risposte**	**%**	**%**
I servizi amministrativi del master sono stati adeguati	decisamente sì	12	75,0	57,5
	più sì che no	4	25,0	35,4
	più no che sì	-	-	5,3
	decisamente no	-	-	1,5
	non risponde	-	-	0,3
Gli obiettivi formativi ed il programma del master sono stati chiari fin dall'inizio	decisamente sì	9	56,3	40,5
	più sì che no	5	31,3	43,3
	decisamente no	2	12,5	12,9
	decisamente no	-	-	2,8
	non risponde	-	-	0,5
Il calendario e gli orari proposti erano adeguati	decisamente sì	10	62,5	46,8
	più sì che no	5	31,3	42,8
	più no che sì	1	6,3	6,3
	decisamente no	-	-	1,0
	non risponde	-	-	3,0
Il calendario e gli orari coincidevano con quelli previsti all'inizio del corso	decisamente sì	10	62,5	53,4
	più sì che no	5	31,3	37,5
	più no che sì	1	6,3	5,6
	decisamente no	-	-	2,0
	non risponde	-	-	1,5
Le lezioni sono state tenute dai docenti previsti nel programma iniziale	decisamente sì	12	75,0	58,5
	più sì che no	4	25,0	37,5
	più no che sì	-	-	2,0
	decisamente no	-	-	1,3
	non risponde	-	-	0,8
Gli argomenti sono stati trattati dai docenti in modo esauriente ed efficace	decisamente sì	8	50,0	31,6
	più sì che no	8	50,0	53,4
	più no che sì	-	-	11,9
	decisamente no	-	-	2,5
	non risponde	-	-	0,5
Gli argomenti trattati sono stati utili per il futuro professionale	decisamente sì	7	43,8	45,2
	più sì che no	7	43,8	43,6
	più no che sì	2	12,5	8,8
	decisamente no	-	-	1,9
	non risponde	-	-	0,5
Gli argomenti del corso sono stati interessanti	decisamente sì	10	62,5	53,5
	più sì che no	6	37,5	42,3
	più no che sì	-	-	2,4
	decisamente no	-	-	1,1
	non risponde	-	-	0,8
La preparazione dei docenti è stata adeguata	decisamente sì	16	100,0	48,9
	più sì che no	-	-	43,4
	più no che sì	-	-	4,8
	decisamente no	-	-	1,6
	non risponde	-	-	1,3
Le attività pratiche ed applicative sono state adeguatamente trattate	decisamente sì	7	43,8	31,4
	più sì che no	6	37,5	36,7
	più no che sì	2	12,5	24,7
	decisamente no	-	-	6,4
	non risponde	1	6,3	0,8

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**POLITICHE DI SICUREZZA E POLIZIE LOCALI**		**Totale dei Master coinvolti**
14. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		**n. risposte**	**%**	**%**
Il materiale didattico è stato adeguato sotto il profilo dei contenuti per lo studio richiesto	decisamente sì	11	68,8	38,0
	più sì che no	5	31,3	47,8
	più no che sì	-	-	10,1
	decisamente no	-	-	3,3
	non risponde	-	-	0,8
Il materiale didattico era disponibile su supporti adeguati	decisamente sì	10	62,5	48,4
	più sì che no	5	31,3	42,0
	più no che sì	1	6,3	5,6
	decisamente no	-	-	2,0
	non risponde	-	-	2,0
Il materiale didattico era disponibile in tempo utile per la frequenza del corso di master	decisamente sì	11	68,8	40,5
	più sì che no	5	31,3	40,8
	più no che sì	-	-	13,9
	decisamente no	-	-	4,1
	non risponde	-	-	0,8
Le aule erano adeguate	decisamente sì	7	43,8	41,3
	più sì che no	7	43,8	41,0
	più no che sì	1	6,3	13,9
	decisamente no	1	6,3	3,0
	non risponde	-	-	0,8
Le attrezzature erano adeguate	decisamente sì	4	25,0	44,3
	più sì che no	11	68,8	43,5
	più no che sì	1	6,3	9,4
	decisamente no	-	-	1,5
	non risponde	-	-	1,3
Le strutture di supporto (laboratori e/o biblioteche) erano adeguate	decisamente sì	6	37,5	37,2
	più sì che no	10	62,5	45,8
	più no che sì	-	-	12,4
	decisamente no	-	-	3,0
	non risponde	-	-	1,5
Il servizio di tutorato è stato adeguato	decisamente sì	14	87,5	50,9
	più sì che no	2	12,5	33,7
	più no che sì	-	-	10,4
	decisamente no	-	-	3,8
	non risponde	-	-	1,3
Le competenze possedute all'inizio del corso rispetto all'impegno richiesto dal master erano	superiori	-	-	7,3
	adeguate	14	87,5	70,4
	inferiori	2	12,5	22,3

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte partecipanti ai Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**POLITICHE DI SICUREZZA E POLIZIE LOCALI**		**Totale dei Master coinvolti**
15. Valutazione complessiva del master		**n. risposte**	**%**	**%**
Le conoscenze previste nei requisiti di partecipazione erano effettivamente utili/rilevanti per il master	decisamente sì	8	50,0	42,3
	più sì che no	8	50,0	47,8
	più no che sì	-	-	7,1
	decisamente no	-	-	1,3
	non risponde	-	-	1,5
I contenuti del master hanno risposto adeguatamente alle attese sotto il profilo formativo	decisamente sì	9	56,3	34,9
	più sì che no	5	31,3	45,1
	più no che sì	2	12,5	14,2
	decisamente no	-	-	4,6
	non risponde	-	-	1,3
Il master ha fornito conoscenze e abilità adeguate rispetto alla/e figura/e professionali di riferimento	decisamente sì	9	56,3	37,2
	più sì che no	5	31,3	43,8
	più no che sì	2	12,5	13,7
	decisamente no	-	-	3,3
	non risponde	-	-	2,0
Il master faciliterà l'inserimento nel mondo del lavoro o un miglioramento della situazione professionale	decisamente sì	7	43,8	28,6
	più sì che no	6	37,5	46,8
	più no che sì	2	12,5	16,5
	decisamente no	1	6,3	5,8
	non risponde	-	-	2,3
Il master ha fornito dei contatti utili per il futuro professionale	decisamente sì	5	31,3	29,3
	più sì che no	7	43,8	36,7
	più no che sì	4	25,0	23,9
	decisamente no	-	-	8,2
	non risponde	-	-	1,9
Consiglierebbe ad un amico di iscriversi a questo master	decisamente sì	9	56,3	34,9
	più sì che no	6	37,5	40,5
	più no che sì	1	6,3	15,4
	decisamente no	-	-	7,3
	non risponde	-	-	1,8
Se potessero tornare indietro rifarebbero il master				
sì, lo stesso master nello stesso Ateneo		15	93,8	67,3
sì, ma un altro master nello stesso Ateneo		-	-	5,3
sì, ma in un altro Ateneo italiano		-	-	10,6
sì, ma all'estero		-	-	5,6
non lo rifarebbero		1	6,3	5,1
Il costo del master è				
alto per la qualità delle attività svolte		2	12,5	37,5
adeguato alla qualità delle attività svolte		13	81,3	59,0
vantaggioso rispetto alla qualità delle attività svolte		1	6,3	2,8